

Información institucional

Sistema de autoevaluación y gestión de la Responsabilidad Social Universitaria

**Vicerrectoría de Proyección Social –
Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas”**

**Seminario Interno UCA 2010
“La Universidad ante el nuevo contexto político”**

1

Áreas de impacto

Cinco áreas:

- 1. Impacto educativo.**
- 2. Impacto cognoscitivo y epistemológico.**
- 3. Impacto social.**
- 4. Impacto organizacional.**
- 5. Impacto ambiental.**

Instrumentos

Tres instrumentos de relevamiento dirigidos a:

- 1. Responsables de cátedras, de asignaturas curriculares, de programas o cátedras extracurriculares (n=140).**
- 2. Investigadores responsables (n=69).**
- 3. Responsables de programas o proyectos de extensión o proyección social (n=100).**

2

1.1. Impacto educativo: integración de la RSU en el currículo

Indicador 1: porcentaje de cátedras o asignaturas curriculares por carrera de grado, que aplican metodologías pedagógicas que favorecen el enfoque de RSU

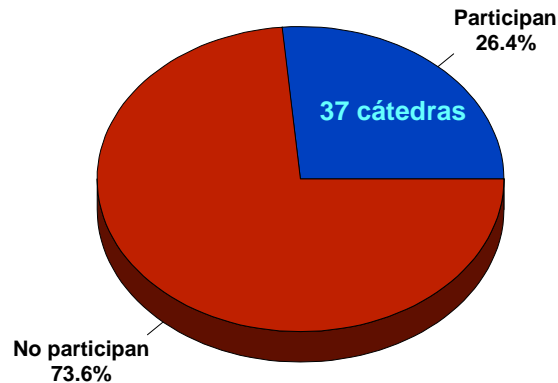
¿Su cátedra o asignatura... (n=140)	Sí	No
...desarrolla prácticas que implican contacto directo con la realidad social, incluyendo trabajo de campo?	24.3%	75.7%
...se orienta a aportar alternativas de solución a problemas sociales relevantes?	20.0%	80.0%
...implica el relacionamiento con personas que pertenecen a sectores sociales vulnerables?	12.1%	87.9%

3

1.2. Impacto educativo: experiencia vivencial

Indicador 2: porcentaje de miembros de la comunidad universitaria que participan en experiencias, prácticas, programas y proyectos de RSU, distribuidos por sector.

Participación de alumnos, docentes, egresados (no docentes) y/o personal administrativo, sobre el total de responsables de cátedra consultados (n=140)



4

1.2. Impacto educativo: experiencia vivencial

Cantidad de alumnos/as que participan en experiencias, prácticas, programas y proyectos de RSU, según facultad (n=37 cátedras)

Facultad	MEDIA	MEDIANA	RANGO
Ciencias Sociales y Humanidades	33.8	32.5	1-80
Ciencias Económicas y Empresariales	112.4	52.0	35-600
Ingeniería y Arquitectura	32.7	20.0	5-140
TOTAL	52.6	35.0	1-600

5

1.2. Impacto educativo: experiencia vivencial

Cantidad de docentes que participan en experiencias, prácticas, programas y proyectos de RSU, según facultad (n=37 cátedras)

Facultad	MEDIA	MEDIANA	RANGO
Ciencias Sociales y Humanidades	1.3	1.0	1-3
Ciencias Económicas y Empresariales	5.9	1.0	1-40
Ingeniería y Arquitectura	1.9	1.0	1-6
TOTAL	2.6	1.0	1-40

6

1.2. Impacto educativo: experiencia vivencial

Cantidad de egresados (no docentes) que participan en experiencias, prácticas, programas y proyectos de RSU, según facultad (n=37 cátedras)

Facultad	MEDIA	MEDIANA	RANGO
Ciencias Sociales y Humanidades	1.0	0.0	0-11
Ciencias Económicas y Empresariales	0.9	0.0	0-6
Ingeniería y Arquitectura	0.4	0.0	0-1
TOTAL	0.8	0.0	0-11

7

1.2. Impacto educativo: experiencia vivencial

Cantidad de personal administrativo que participa en experiencias, prácticas, programas y proyectos de RSU, según facultad (n=37 cátedras)

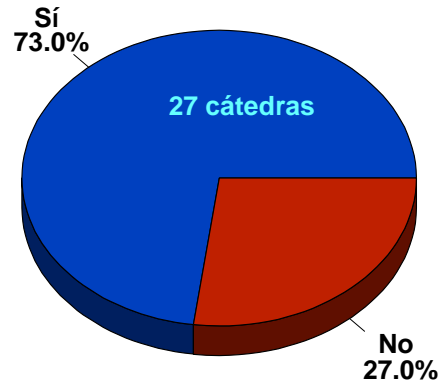
Facultad	MEDIA	MEDIANA	RANGO
Ciencias Sociales y Humanidades	1.3	0.0	0-15
Ciencias Económicas y Empresariales	0.9	0.0	0-4
Ingeniería y Arquitectura	0.4	0.0	0-2
TOTAL	0.9	0.0	0-15

8

1.3. Impacto educativo: reflexión y análisis crítico

Indicador 3: porcentaje de cátedras/ espacios curriculares y extracurriculares que desarrollan experiencias, prácticas, programas y proyectos de RSU, e incorporan instancias de reflexión y análisis crítico de las mismas.

¿Su cátedra/asignatura o programa incorpora instancias de reflexión y análisis crítico de experiencias y la problemática social involucrada?
 (n=37)



9

1.3. Impacto educativo: reflexión y análisis crítico

Indicador 4: porcentaje de miembros de la comunidad universitaria que participan en estas instancias de reflexión y análisis crítico, distribuidos por sector.

Cantidad de alumnos/as que participan en instancias de reflexión y análisis crítico, según facultad
 (n=27 cátedras)

Facultad	MEDIA	MEDIANA	RANGO
Ciencias Sociales y Humanidades	36.0	35.0	10-80
Ciencias Económicas y Empresariales	196.0	66.0	52-600
Ingeniería y Arquitectura	23.4	18.5	5-53
TOTAL	56.0	35.0	5-600

10

1.3. Impacto educativo: reflexión y análisis crítico

Indicador 4:

Cantidad de docentes que participan en instancias de reflexión y análisis crítico, según facultad (n=27 cátedras)

Facultad	MEDIA	MEDIANA	RANGO
Ciencias Sociales y Humanidades	1.3	1.0	1-3
Ciencias Económicas y Empresariales	10.8	1.0	1-40
Ingeniería y Arquitectura	2.3	1.0	1-6
TOTAL	3.0	1.0	1-40

11

1.3. Impacto educativo: reflexión y análisis crítico

Indicador 4:

Cantidad de egresados (no docentes) que participan en instancias de reflexión y análisis crítico, según facultad (n=27 cátedras)

Facultad	MEDIA	MEDIANA	RANGO
Ciencias Sociales y Humanidades	1.1	0.0	0-11
Ciencias Económicas y Empresariales	1.5	0.0	0-6
Ingeniería y Arquitectura	0.1	0.0	0-1
TOTAL	0.9	0.0	0-11

12

1.3. Impacto educativo: reflexión y análisis crítico

Indicador 4:

Cantidad de personal administrativo que participa en instancias de reflexión y análisis crítico, según facultad (n=27 cátedras)

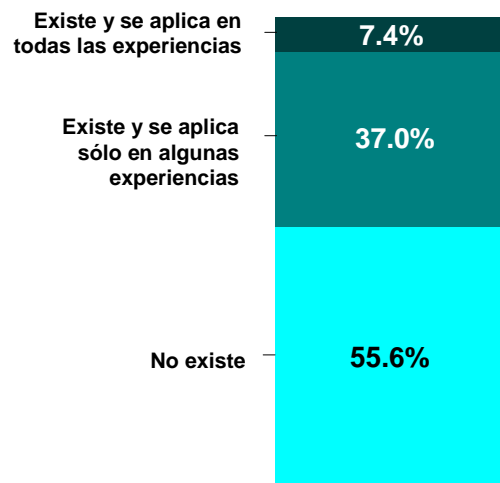
Facultad	MEDIA	MEDIANA	RANGO
Ciencias Sociales y Humanidades	1.3	0.0	0-15
Ciencias Económicas y Empresariales	1.0	0.0	0-4
Ingeniería y Arquitectura	0.5	0.0	0-2
TOTAL	1.0	0.0	0-15

13

1.3. Impacto educativo: reflexión y análisis crítico

Indicador 5:

¿Existe un procedimiento que registre la valoración de los participantes, a nivel externo e interno, del aprendizaje generado a partir de estas experiencias? (n=27)

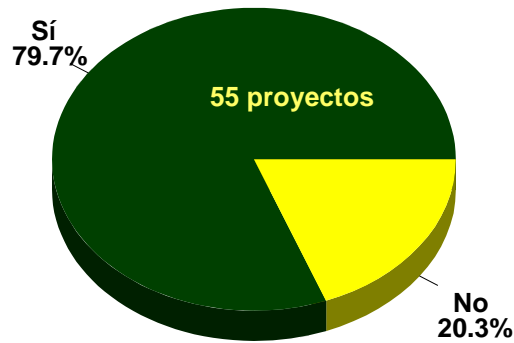


14

2.1. Impacto cognoscitivo y epistemológico:
 orientación de la agenda

Indicador 8: porcentaje de proyectos de investigación desarrollados, cuya temática coincide con la agenda priorizada de investigación.

*¿El proyecto que Ud. dirige se inserta en una línea o temática de la agenda priorizada de investigación definida por la Universidad?
 (n=69 proyectos)*



15

2.1. Impacto cog. y epistem.: orientación de la agenda

Proyectos que se insertan en una línea o temática de la agenda priorizada de investigación definida por la universidad (n=55 proyectos)

Proyecto	Frecuencia	%válido
Economía	7	12.7
Medio ambiente	5	9.1
Desarrollo	4	7.3
Realidad nacional	4	7.3
Género	4	7.3
Pobreza	3	5.5
Educación	3	5.5
Historia	2	3.6
Líneas de investigación del departamento	2	3.6
Empresas	2	3.6
Alimentos	2	3.6
Medios de comunicación social	2	3.6

16

Continúa...

2.1. Impacto cog. y epistem.: orientación de la agenda

Continuación:

Proyectos que se insertan en una línea o temática de la agenda priorizada de investigación definida por la universidad (n=55 proyectos)

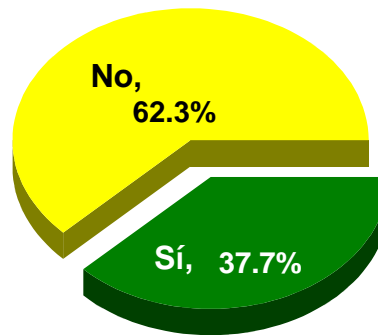
Proyecto	Frecuencia	%válido
Violencia	1	1.8
Investigación e integración interuniversitaria	1	1.8
Proyección social	1	1.8
Estudios de migración	1	1.8
Otros proyectos	11	20.0
TOTAL	55	100.0

17

2.2. Impacto cog. y epistem.: metodología adecuada a principios éticos

Indicador 10: porcentaje de proyectos de investigación desarrollados, que han sido evaluados de acuerdo a los procedimientos éticos establecidos.

¿El proyecto que Ud. dirige ha sido evaluado de acuerdo a principios y procedimientos éticos, por ámbitos competentes?
(n=69 proyectos)

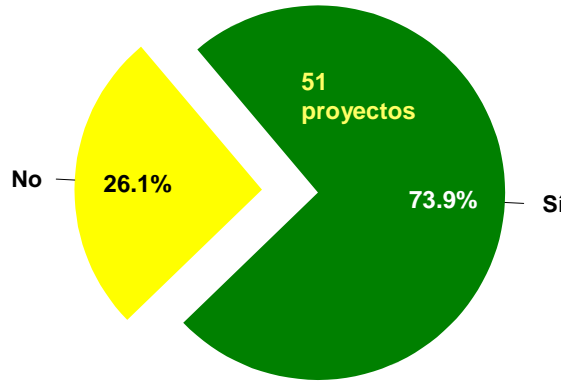


18

2.3. Impacto cog. y epistem.: interacción de conocimientos

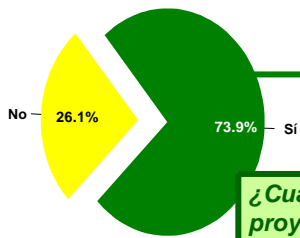
Indicador 11: porcentaje de proyectos de investigación que integran el aporte de distintas perspectivas disciplinarias, según modalidades de integración.

¿El proyecto que Ud. dirige integra el aporte de distintas perspectivas disciplinarias? (n=69 proyectos)



19

2.3. Impacto cog. y epistem.: interacción de conocimientos



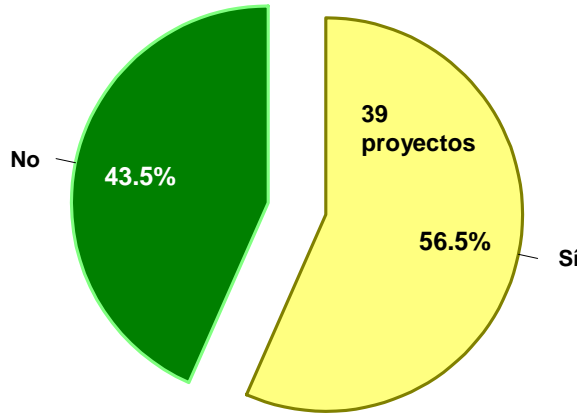
¿Cuántas perspectivas integra el proyecto?	Frecuencia	%válido
Varias disciplinas por aportes puntuales	25	49.0
Una disciplina por aporte puntual	13	25.5
Varias disciplinas por incorporación de referentes en el equipo responsable	12	23.5
Varias disciplinas (aportes puntuales y por incorporación de referentes en el equipo)	1	2.0
TOTAL	51	100.0

20

2.3. Impacto cog. y epistem.: interacción de conocimientos

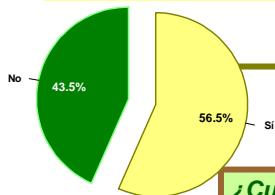
Indicador 12: porcentaje de proyectos de investigación que integran aportes de actores no universitarios, según modalidades de integración.

¿El proyecto que Ud. dirige incorpora aportes de otros actores no universitarios? (n=69 proyectos)



21

2.3. Impacto cog. y epistem.: interacción de conocimientos



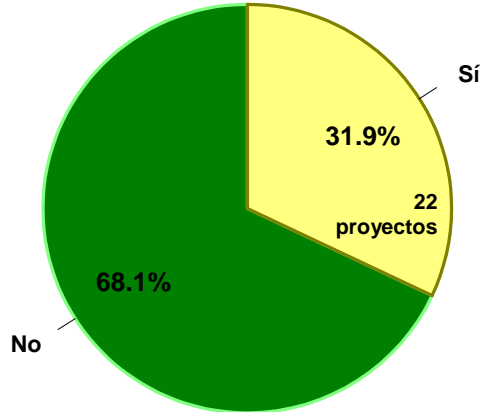
<i>¿Cuántos aportes no universitarios incorpora el proyecto?</i>	Frecuencia	%válido
Varios actores por aportes puntuales	21	53.8
Varios actores por incorporación de referentes en el equipo responsable	9	23.1
Un actor por aporte puntual	4	10.3
Un actor por incorporación de referente en el equipo responsable	4	10.3
Varios actores (aportes puntuales y por incorporación de referentes en el equipo)	1	2.6
TOTAL	39	100.0

22

2.3. Impacto cog. y epistem.: interacción de conocimientos

Indicador 13: porcentaje de proyectos de investigación desarrollados por la Universidad, en el marco de redes institucionales o temáticas.

¿El proyecto que Ud. dirige ha sido desarrollado en el marco de redes institucionales o temáticas? (n=69 proyectos)



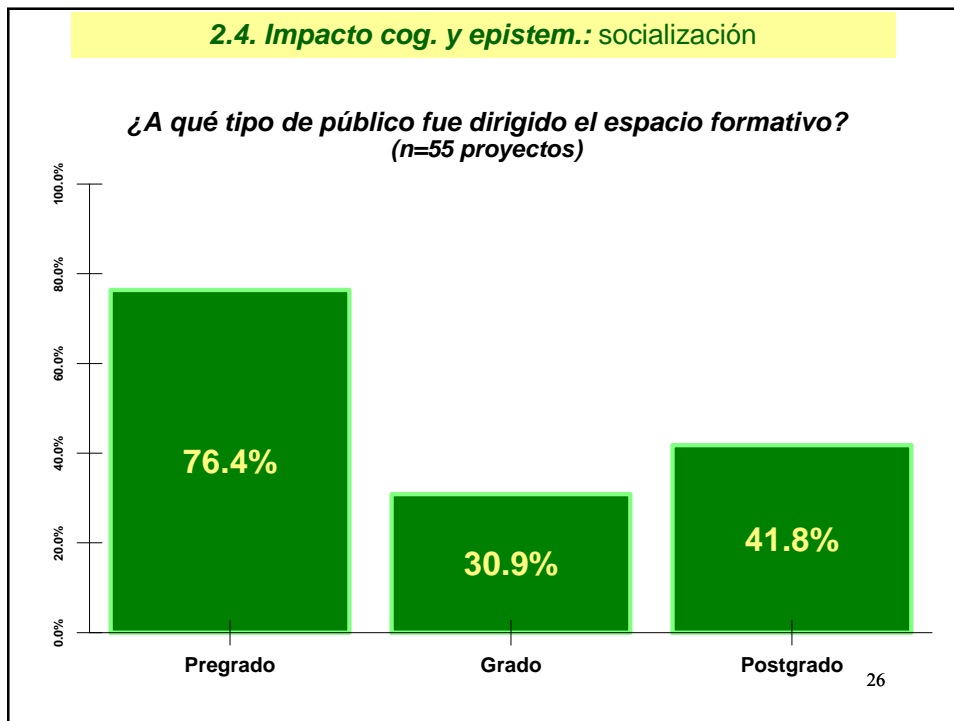
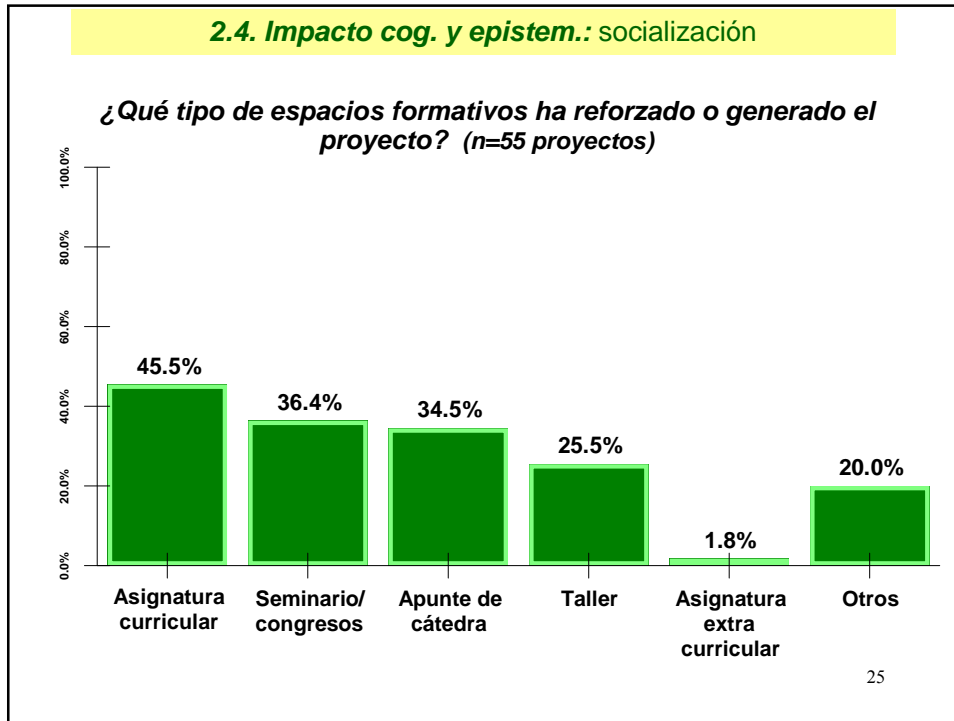
23

2.4. Impacto cog. y epistem.: socialización

Indicador 14: porcentaje de proyectos de investigación cuyos resultados o avances generan o refuerzan espacios formativos o de docencia.

	SÍ	NO
¿El proyecto que Ud. dirige –tanto sus avances, como resultados– han reforzado o generado espacios formativos o de docencia?	79.7%	20.3%

24



2.4. Impacto cog. y epistem.: socialización

Indicador 15: porcentaje de proyectos de investigación desarrollados en la Universidad que incorporan alumnos en sus equipos.

¿El proyecto que Ud. dirige incorpora la participación del alumnos en su equipo de investigación?	Frecuencia	%
NO	35	50.7%
SÍ	34	49.3%
Total	69	100.0%



Media= 7.7 Mediana=2.0 Desviación=14.4

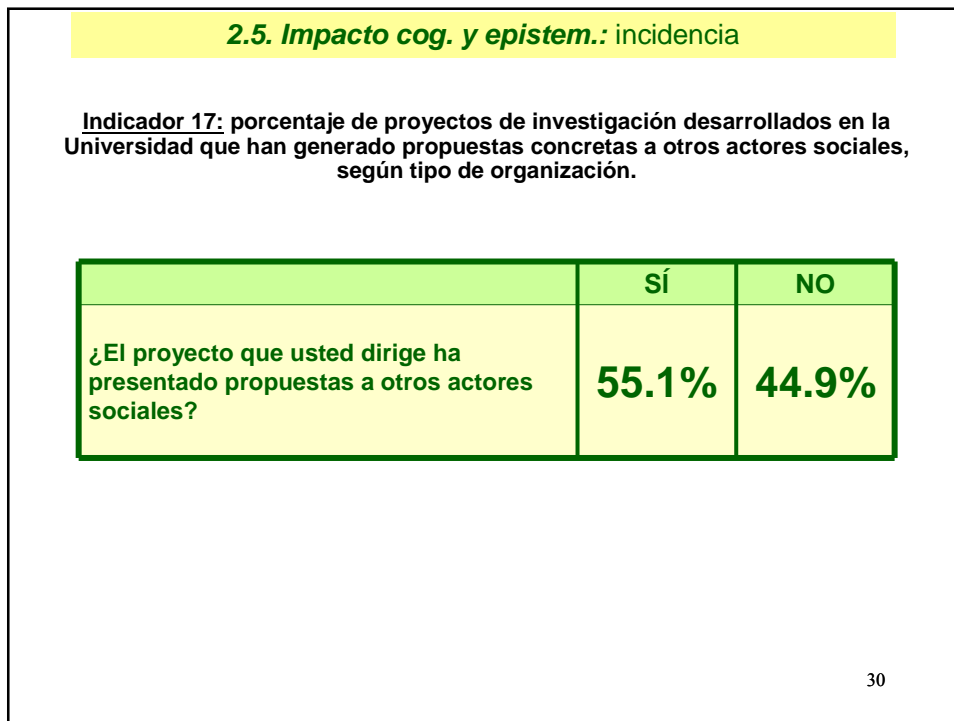
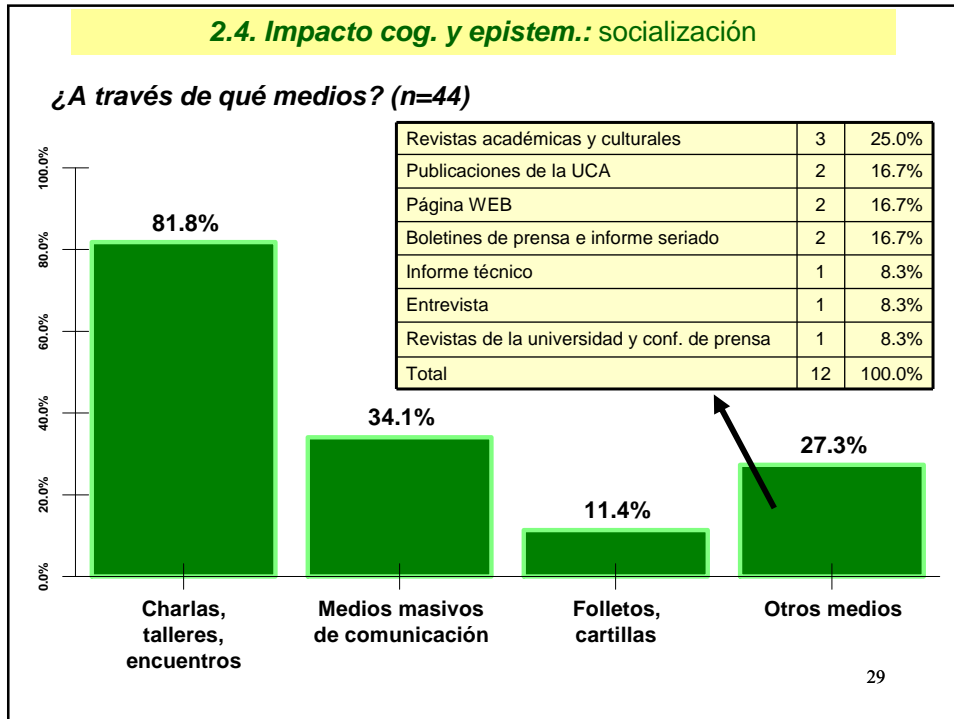
27

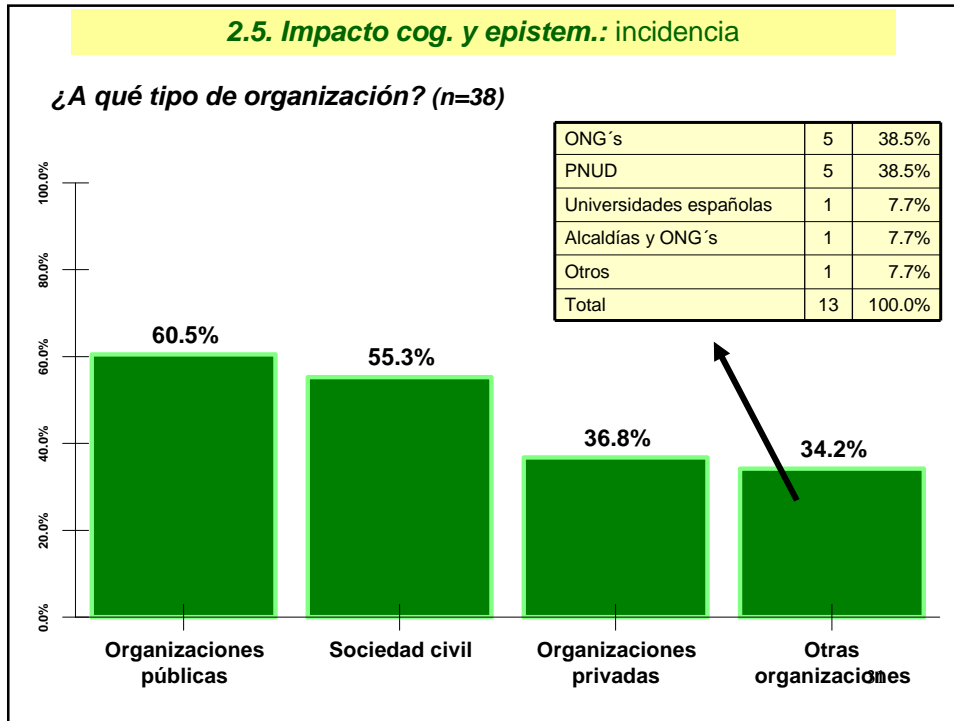
2.4. Impacto cog. y epistem.: socialización

Indicador 16: porcentaje de proyectos de investigación que incorporan estrategias de comunicación de resultados o avances públicos ajenos a la academia, según tipo de medio.

	SÍ	NO
¿El proyecto ha difundido sus avances y/o resultados a públicos ajenos a la academia?	63.8%	36.2%

28





2.5. Impacto cog. y epistem.: incidencia

Indicador 18: porcentaje de proyectos de investigación que han verificado la incorporación de conclusiones y propuestas por parte de actores externos.

¿El proyecto que Ud. dirige ha verificado la incorporación de conclusiones y propuestas por parte de actores externos?	Frecuencia	%
NO	31	44.9%
SÍ	30	43.5%
En mi proyecto no se considera necesario/ posible	8	11.6%
TOTAL	69	100.0%

32

3.1. Impacto social: planificación y presupuesto asignado

Indicador 21: porcentaje del costo total de los programas y/o proyectos de extensión o proyección social aportado por la Universidad, en relación a lo aportado por terceros como contraparte.

	n	Media	Mediana	Min.	Máx.	Total
Monto total en moneda nacional para el desarrollo de programa/s y/o proyecto/s de proyección social a su cargo (en dólares)	55	39,089.88	13,600.00	700.00	329,293.00	2,149,943.63
Monto total en moneda nacional de recursos aportados por terceros para el desarrollo de programas y/o proyectos de proyección social (en dólares)	48	23,013.84	8,004.03	700.0	172,198.70	1,104,664.28

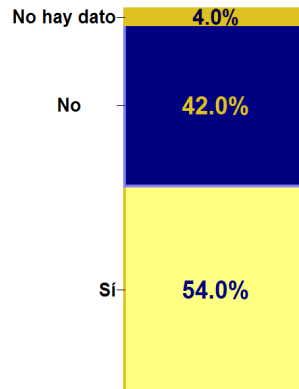
Porcentaje del monto total de recursos aportados por terceros sobre el monto total para el desarrollo de proyectos de proyección social : 51.4%

33

3.2. Impacto social: alcance de los programas y/o proyectos

Indicador 22: porcentaje de programas y/o proyectos de extensión o proyección social desarrollados por la Universidad, asociados con población vulnerable o desfavorecida, por tipo de programa o proyecto.

¿El programa y/o proyecto se dirige especialmente a población/es vulnerable/s o desfavorecida/s? (n=100 proyectos)



34

3.2. Impacto social: alcance de los programas y/o proyectos

Indicador 23: número estimado de población directamente alcanzada por los programas y/o proyectos de extensión o proyección social.

Estimación de población alcanzada en forma directa por programa o proyecto de extensión social

n	Media	Mediana	Desviación estándar	Total
40*	14,312.8	275.0	71,379.1	572,513

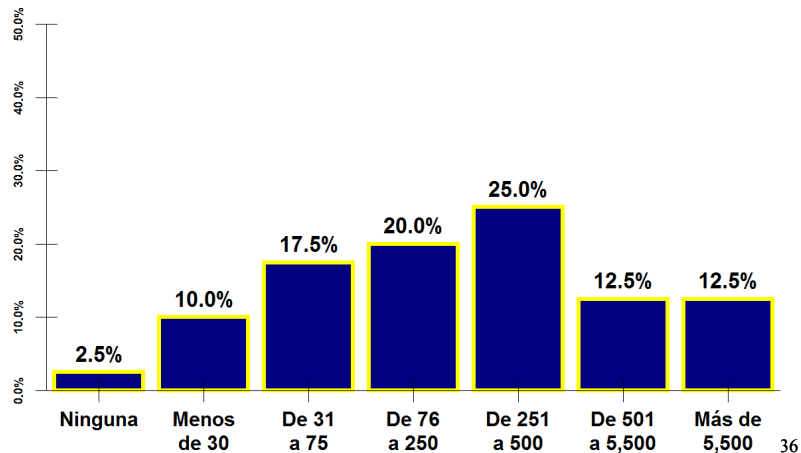
* Casos en donde esta información estaba consignada

35

3.2. Impacto social: alcance de los programas y/o proyectos

Indicador 23: número estimado de población directamente alcanzada por los programas y/o proyectos de extensión o proyección social.

Estimación de población alcanzada en forma directa por programa o proyecto de extensión social (n=40 proyectos)



36

3.3. Impacto social: articulación con otros actores sociales

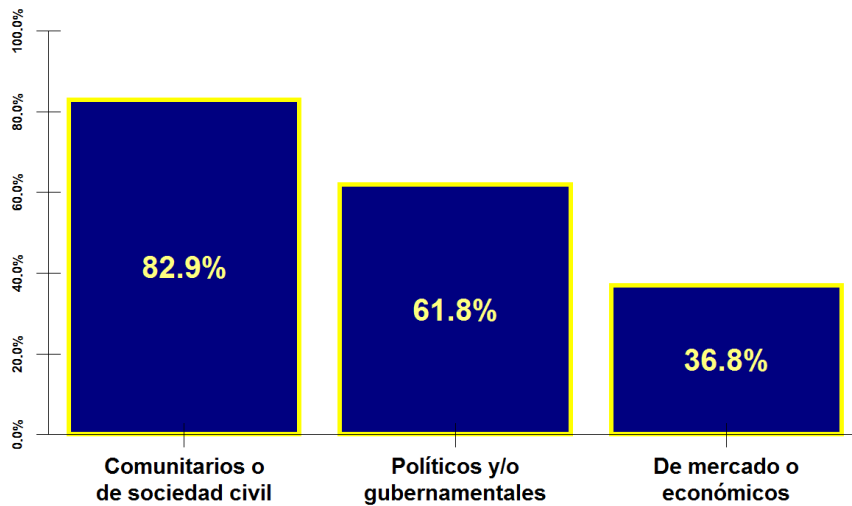
Indicador 24: porcentaje de programas y/o proyectos de extensión o proyección social desarrollados por la Universidad, por tipo de actores con los cuales se ha interactuado para su desarrollo.

	SÍ	NO	NO HAY DATO
¿El programa y/o proyecto de extensión o proyección social que Ud. dirige interactuó con actores sociales no universitarios para su desarrollo?	76.0%	21.0%	3.0%

37

3.3. Impacto social: articulación con otros actores sociales

¿Con qué tipo de actores sociales interactuó el proyecto?
 (n=76 proyectos)



38

3.3. Impacto social: articulación con otros actores sociales

Indicador 25: porcentaje de programas y/o proyectos de extensión o proyección social desarrollados por la Universidad que han formalizado acuerdos de articulación con otros actores sociales para su desarrollo.

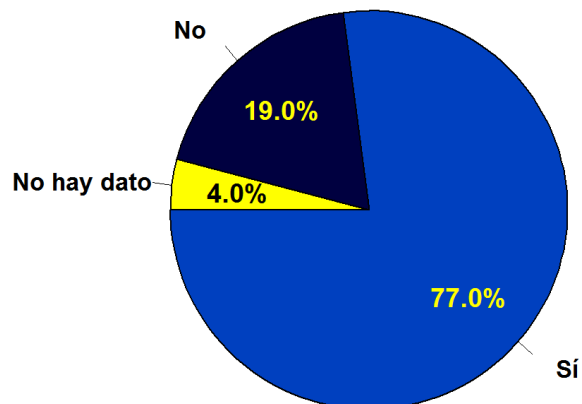
	SÍ	NO	NO HAY DATO
¿El programa y/o proyecto de extensión o proyección social que Ud. dirige ha formalizado acuerdos de articulación (convenios, contratos, etc.) con otros actores sociales para su desarrollo?	49.0%	49.0%	2.0%

39

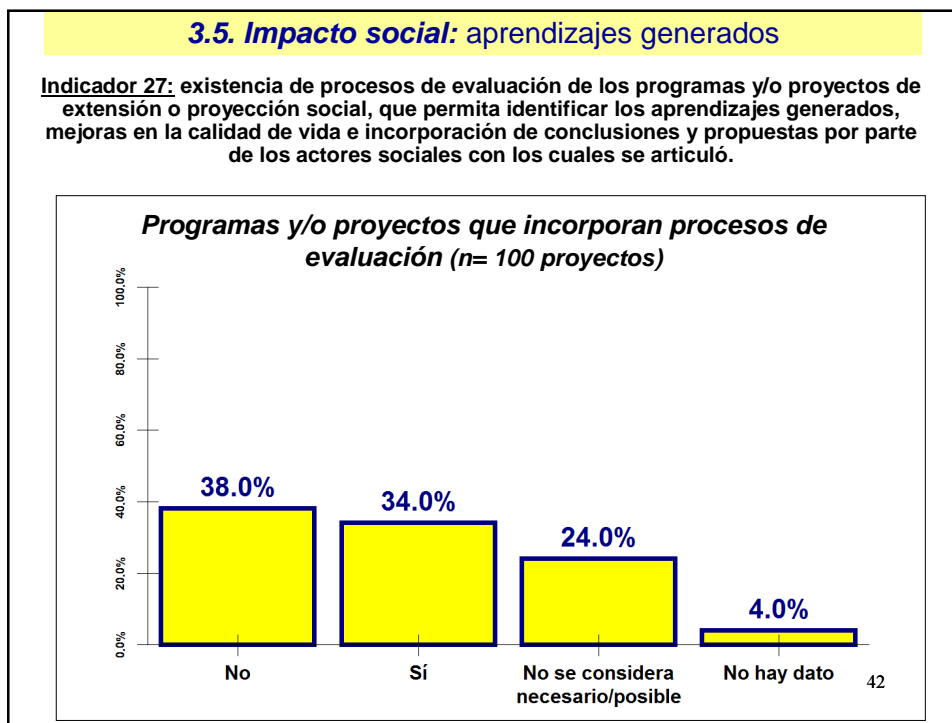
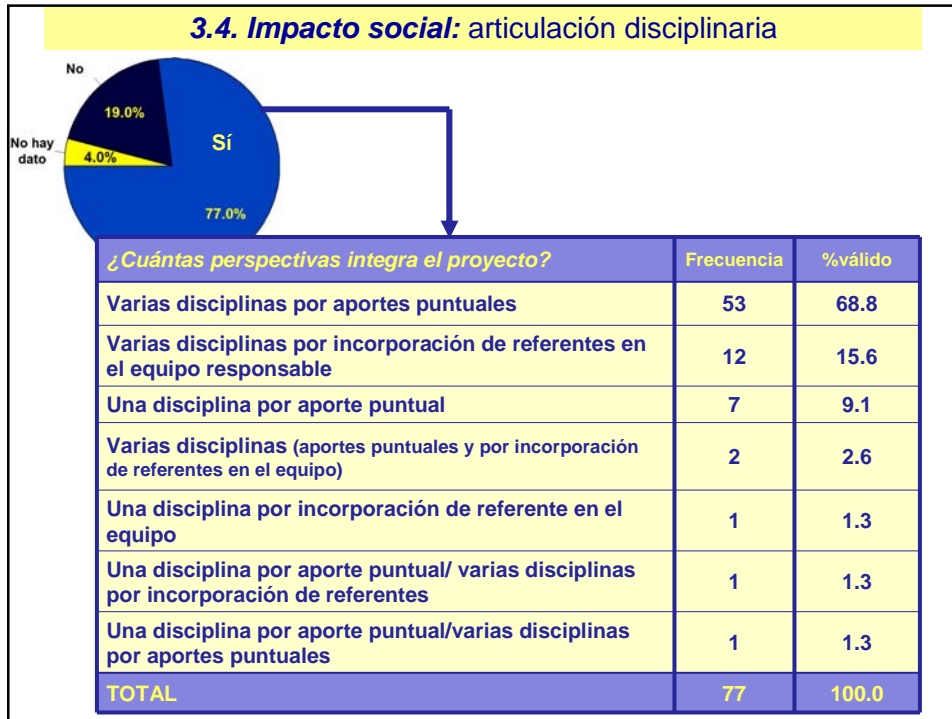
3.4. Impacto social: articulación disciplinaria

Indicador 26: porcentaje de programas y/o proyectos de extensión o proyección social desarrollados por la Universidad, que integran el aporte de distintas disciplinas.

¿El programa y/o proyecto integra el aporte de distintas perspectivas disciplinarias? (n=100 proyectos)



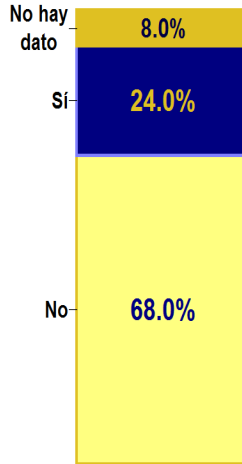
40



3.5. Impacto social: aprendizajes generados

Indicador 28: porcentaje de proyectos de extensión y/o proyección social en los que los actores externos vinculados han identificado aprendizajes incorporados.

Programas y/o proyectos en los que algunos actores externos han identificado aprendizajes (n= 100 proyectos)



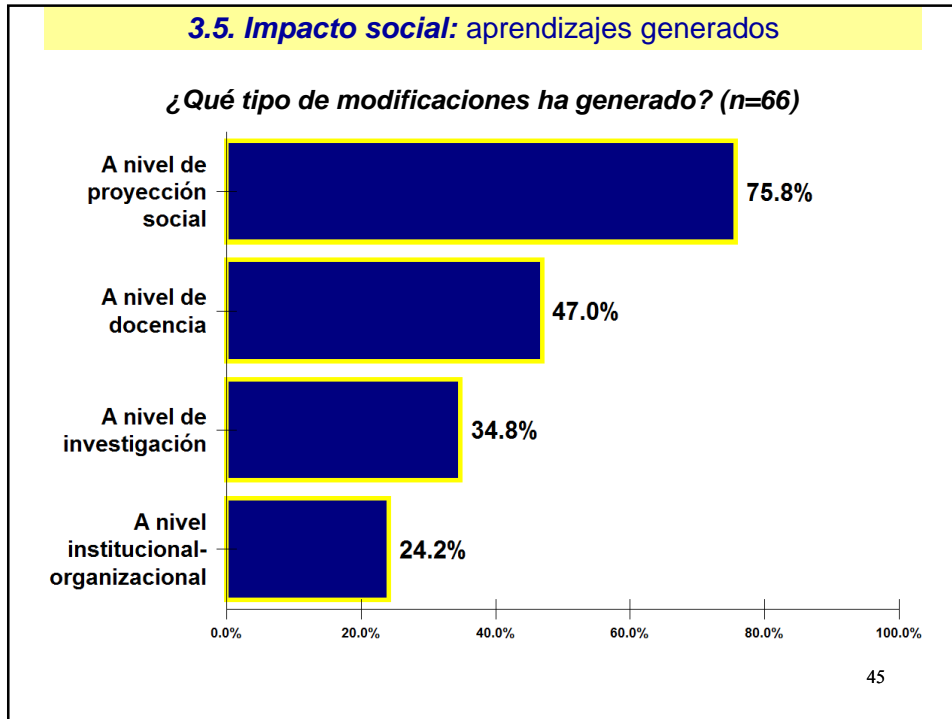
43

3.5. Impacto social: aprendizajes generados

Indicador 29: porcentaje de proyectos de extensión o proyección social desarrollados por la Universidad, que a partir de los aprendizajes generados han producido modificaciones académicas y/o institucionales internas a la Universidad, distribuidos por tipo.

	SÍ	NO	NO HAY DATO
¿El programa y/o proyecto de extensión o proyección social que Ud. dirige ha generado modificaciones académicas y/o institucionales internas, a partir de los aprendizajes generados?	66.0%	28.0%	6.0%

44



Información institucional

Sistema de autoevaluación y gestión de la Responsabilidad Social Universitaria

**Vicerrectoría de Proyección Social –
Universidad Centroamericana “José Simeón Cañas”**

**Seminario Interno UCA 2010
“La Universidad ante el nuevo contexto político”**

46